

Öğrenci B:

Her iki okumayı da büyüleyici ve provokatif buldum. Ulrich'in bir tarihin ve yerin büyük, daha önce bilinmeyen kaynaklarını bir günlükten fragmanlar kullanarak yeniden yapılandırma [reconstruct] yeteneğinden etkilendim. Ulrich erken New England yaşamının daha resmi, genellikle erkekler tarafından yazılmış kaynaklarda gözükmeyen iki yanını gözler önüne seriyor: her çeşit eşyanın ve hizmetin, ve de genel kadın yaşamının nerdeyse görünmeyen yerel ekonomik yapısı. Kadınlar dönemin tarihinin yarısını da oluştursalar, sadece kısa ve özlü bir günlüğü yorumlayarak onların yaşamlarını yeniden yapılandırmayı başarıyor, bu ustalık bana Braudel'in Akdenizli fukaranın yaşamlarını sadece yer yer resmi kaynak ve ekonomik istatistik kullanarak gözümüzde canlandırmasını hatırlattı. Gördüm ki iktisadi gerçekler, sosyal eğilimler ve tarih yazımında yanlılık biçiminde olsun, Bray'in kültürlerarası kanıt kullanımı argümanlarına büyük güç kattı. Metodolojik bakımdan *Teknoloji ve Cinsiyet* [Technology and Gender] Anneles stili analizi akıcı biçimde ve etkili kullanıyor (aslında, kitapta modifiye edilmiş halde bulunan makalelerden biri ilk önce *Annales*'da yayımlanmıştı). İpek pazarı gibi (veya onu yaratan doğal kaynaklar), geç emperyal iktisadi eğilimler gibi, Song hanedanının sonu gibi yapılar, konjonktürler, ve olaylar çok ayrıntılı bir biçimde irdelenmiş ve hepsi birden ikna edici bir argüman kurmak için kullanılmış. Tekil olaylar ve insanlara vurgu yapılmamış, yapılsa da genel eğilimleri göstermek için kullanılmış. Bray'in olayları ve insanları anekdot olarak kullanımını Genovese'inkinden daha etkili buldum, ama neden böyle bulduğumdan emin değilim. Her iki yazarın da cinsiyeti tarihsel bir kategori olarak kullanmasını bu haftanın okumalarının çok ilginç ve görünür yanı olarak görüyorum. Cinsiyet her iki analizde de iktisadi eğilimlere, değer sistemlerine ve dinlere benzer bir toplumsal itici güç olarak kullanılıyor. Bu nokta özellikle netleşti çünkü her iki okuma da çok büyük bir olayın (Amerikan Devrimi ve Song hanedanlığının sonu) çevresindeki zaman dilimine, Bray ve Ulrich'in cinsiyetin rolü ve onun diğer toplumsal itici güçlerle etkileşimine vurgu yaparak daha sonra analiz edeceği 'tarihi' birçok toplumsal itici gücün etkileşim yoluyla ürettikleri dönemlere baktı. Örnek olarak, Ulrich devrim döneminde New England toplumunda önemli ve sadece erkeklerin rol aldığı bir etkinlik olarak politikanın öne çıktığı zaman " kolektif [orijinali: kadın] bilincin" nasıl biçimlendiğini vurgular. Cinsiyet politikaya katılan ve katılmayanları yapılandıran bir kategoriydi. Bray çok güzel bir şekilde Ming ve Qing hanedanı dönemlerinde cinsiyetin ve kültürel ve ekonomik faktörlerin nasıl başlık parası rolünde kadınların zaptedilmesinin yükselişini birleştirdiğini örneklendiriyor. Başlık parası Song hanedanı döneminde ve öncesinde öncelikle kadınların boyun eğdirilişinin sembolü

değildi çünkü kadınlar tekstil imalatından dolayı aile içinde öncelikle ekonomik rol üstlenmişlerdi ve kendi başlık paralarını sağlamaya destek oluyorlardı, hem mal olarak hem de para olarak. Pamuk Çin'i ticarete ve modada silip süpürmeye başlayınca, ayrı ayrı evlerdeki kadınlar daha önemsiz tekstil işlerine ve daha az paraya yöneldiler ve artık kendi başlık paralarına katkıda bulunamıyorlardı, böylece bu durum başlık parasının cinsiyet eşitsizliğinin önemli bir sembolü olmasına katkıda bulundu. Yine, Bray tekstil üretiminin kadının işi olmaktan çıkıp (daha kalifiye işgücü gerektiren) adamın işi olmaya geçtiğini oradan da Endüstri Devrimi zamanında "feminizasyon" geçirdiğini vurguladığı zaman, cinsiyeti hangi insan gruplarının hangi belirli tür sosyal rolleri oynadığını tarif eden nötr bir kategori olarak görürüz. Son olarak, her iki okuma da cinsiyetin nasıl sık sık (çoğu zaman?) bugün "cinsiyet" kelimesinin hissettirdiği üstünlük ve boyun eğdirmeyi içermeyen sosyal bir itici güç veya bölüşüm olarak işlediğini gösterir. Bu çok bariz bir vurgu gibi gözükse de, önemli buldum çünkü günümüz Amerika'sı bu ikinci tür cinsiyet fikrini saplantı haline getirmiş durumda. Bray'ın de vurgu yaptığı gibi, hem (prototip) feministler hem de onların savaştığı fikirler cinsiyeti özünde nötr-olmayan bir güç ilişkisi olarak görüyorlar. Düşünüyorum acaba kadınlara günümüz kültüründe ödev verilen annelik ve seks rolleri yüzünden mi yoksa kadın olarak statüleri yüzünden mi cinsiyete, bugün zaptetme/boyun eğdirme iliştiliriliyor. Ballard'ın New England'ının ve Emperyal Çin'in son döneminin, Thompson'un İngiltere'sinin, ticarileşmenin, endüstrileşmenin ve modernizasyonun yanında gelişen sosyal bölüşümler bakımından birbirine çok benzer oldukları dikkatimi çekti. Ballard'ın New England'ında dokuma daha az yerel olmaya başlayınca ve tıp daha profesyonel bir alan olmaya başlayınca (bu gelişmelere geleceğin olayları olarak işaret edilse de), ebeler geçerli sosyal şifa verici statülerini kaybetmeye başladı ve dokuma evlerde yapılmakla sınırlı kalmadı, ve bu da kadınların zaptedilişine ve onların daha az olanakları olmasına yol açtı. Bray doğmakta olan "küçük kapitalist" davranışların ve endüstrileşmenin daha önce evde tekstil dokuyan işçilerin nasıl istismar edildiğini, ve erkeklerle eşit birer üretici işçi statülerinden kadınların nasıl mahrum edildiğine katkı sağladığını tasvir ediyor. Thompson'un hikayesinde, dokumanın evlerde yapıldığı pastoral yerel ekonominin kaybedilişi endüstrileşmenin dolaysız bir sonucudur. Endüstrileşme daha çok cinsiyet ayrışmasına yol açar gibi eğilimlerin bütün diğer sosyal değişimlerle birlikte incelenmesi konusunda Bray bizi uyarsa da, üç durumla ilgili benzerlikler (ve Bray'ın referans verdiği diğerleri) çok çarpıcı. Eğer bu incelediği eğilimlerden, Marx'ın neden kapitalizmin özünde bölücü ve sömürücü olduğunu düşündüğünü anlayabiliyorum. Merak ediyorum modernizasyonun ve endüstrileşmenin bu tarz anlaşmazlığa/bölücülüğe, fakirliğe ve sömürüye yol açtığı genelleştirmesine karşı apaçık

istisnalar var mı diye. Eğer yoksa, bugün endüstrileşen ülkelere çok yazık. Her iki çalışma da bana kayıt altına alınmış/belgelenmiş tarihin, birinci veya ikinci elden de olsa ne kadar uç bir şekilde öznel olduğunu hatırlattı. Ulrich'in çağrışımını yaptığı dünya o zamanlar yaşayan erkeklerin yazdıklarından, büyük olasılıkla kadınları ve yerel ekonomiyi yazmak için yeterince önemli bulmadıklarından, ve başka insanları ve yapıları seçtiklerinden dolayı, nerdeyse tamamıyla eksik. Bray bize, gerek Batı'daki gerek de (modern) Çin'deki tarihi kanıt yorumlarını biçimlendiren güçsüz ve kafeslenmiş emperyal Çin kadını klişesiyle zihin meşguliyetinin ve de yanlılığımızın tarih yazımını ve yorumlayış biçimimizi devamlı fitnelediğini hatırlatıyor. Bu ışık altında Annales stili tarih yapmak tehlikeli gözüküyor çünkü neyin önemli ve ilginç olduğunun zorunlu olarak bir tarihçinin gözüyle oluşmuş olduğu yorumlara aşırı derecede dayanıyor. Geçerli kayıtları muhafaza etmeye ve bütün önemli güncel konuları dergilerde ve gazetelerde irdelemeye çalışsak da, kayıtlarımızın geleceğin tarihçisi için özünde yetersiz bulunması olasıdır. Benzer bir vurgu da şu ki, her iki okuma da bana 'kadınların tarihine' olan gerekliliği hissettirdi, gerek cinsiyeti irdeleyen tarih olarak ve kadınlar tarafından ve kadınlar hakkında yazılmış tarih olarak. Kadınların tarihi (bence) bunların her ikisi de, ki bunlar yirminci yüzyılın ikinci yarısına kadar ihmal edildi. Safça da olsa, tarihin çalışılmasında neyin belgelendiği, tarihi dokümanların yazarlarının kim olduğu ve hangi soruların sorulduğu bakımlarından insanlığın yarısının tarihi bakıştan gizlenmiş olduğunu fark etmemiştim. Bray ve Ulrich'in büyük oranda keşfedilmemiş bilimsel alanları çok iyi inceleyebilmeleri çarpıcı, dağınık ve parça parça kanıtla olan zorunlu dayanaklarının da olduğu gibi. Sanırım daha önce kadınların tarihi çalışmalarda ihmal edildiğini biliyordum ama tarihi meydana getiren kayıtlarda ve geçmişin tarihçilerinin önceliklerinde görünmez olduklarını bilmiyordum.