

Student A:

Genovese'in 'Roll' eserinde Irk ve Sempati, Jordan, Roll

Bu haftanın okumaları ırk hakkında olmalıydı, ama garip bir biçimde Genovese'in 'Roll' eserinde ırkı bulamıyoruz. Kölelik kitabın içinde çok geçiyor tabii ki, ama "beyaz" ve "siyah" olarak iki ırkın arasındaki bir ilişki biçimi olarak köleliği bulmak daha zor. Onun yerine Genovese köleliği sınıflararası ilişkiler olarak ve bu ilişkilerden doğan sınıf-bazlı tutumlar olarak, örneğin köle sahiplerinin kendini üstün görmesi ve paternalizmi; kölelerin bağımlılığı, sessiz direnişi, ve korunma beklentisi olarak yeniden formüle ediyor. Bu örneğin, Genovese'in Amerikan kölelerini Rus serfleriyle, İngiliz işçileriyle yaşam kalitesi bakımından karşılaştırmasında görülebilir, ki burda köleliğin irksal temeli kayboluyor ve onun yerine aristokratik elitler ve onlara tabii işçiler/köylüler/serfler/kölelerden meydana gelmiş toplumların karşılaştırmalı analizi geliyor. (Jen bu okumaya yorum yazısında Genovese'in köle sahiplerinin kendi kendilerini haklı çıkarmalarını naklediyor olduğunu vurgulamıştı. Ama Genovese aynı zamanda onların düşüncelerine de katılıyordu; s. 63'te, köleliğin kaldırılma yanlılarının kölelerin beslenme biçiminin özellikleri hakkındaki aksi yöndeki iddialarını kabul etmemelerine bakarak anlayabiliriz bunu.) Irk kitapta bir yerlerde var, ama Genovese'in paternalizm ana fikri içine çok az girmiş olması benim için çok şaşırtıcı oldu. Paternalizmi aklamak, haklı çıkarmak için ırkın kullanıldığı bariz, ama bu ana çizgiyi çektikten sonra, benim fikrime göre, Genovese'in köle toplumunun yapısı ve uygulaması analizinde çok az rol oynuyor. Genovese'in çalışması benim kafamda yazarın konuya duyduğu sempati hakkında bazı soru işaretleri uyandırdı. Hem kölelerin hem de köle sahiplerinin kafalarına girme yeteneği ve "kendi kurdukları dünyaları" aynı zamanda hem aldatmaca olarak hem de (kendi bağlamları içinde) akla uygun/makul olarak dile getirme yeteneği, etkileyici. Sınıfta tartıştığımız gibi, bir tarihçi için geçmişi aşağı yukarı aktörlerinin kullandığı terimlerle tarif etmek önemli. Ama Genovese'in metninde öyle yerler vardı ki köle sahiplerinin nasıl hissettiklerinin tarifi olmaktan ve öyle hissedebilmelerinin açıklaması olmaktan çok, o hislerin ve terimlerin doğrulamaları idi. Her ne kadar Genovese zaman zaman köleliğin ahlak dışılığını vurgulamak için yolundan sapsa dahi, içine doğdukları toplum düşünüldüğünde "yapacaklarının en iyisini yaptıkları" fikri çok yaygın. İyi de olsa kötü de olsa, benim metin hakkındaki şüphelerimin çoğu, Genovese'in sınıf okumalarının dosyasına iliştilen Lingua Franca profilinden geliyor, burda onun Güneyli köle sahipleri için en önemli iki değer olan otoriteye ve geleneğe karşı duyduğu sempati çok belirgin oluyor. (Yine belirgin olan

bir Őey var ki o da yaŐamının bŕyŕk bir kısmını kŕleliĐin tarihine adanıŐ birisi olarak eski katı/hoŐgŕsŕz ŐĐretmenleri hakkında “kŕle gibi çalıŐtıran” Őeklindeki beğeni dolu konuŐması ŐaŐılacak derecede duyarsız.) Tarihsel tarafsızlık için abalamak, Genovese’in yaptığı gibi, Nazilere iyi sosyalistler oldukları veya kŕle sahiplerine iyi aile reisi oldukları için hayran olmak mıdır?