

## İktidar: Kişiler-arası, Organizasyonel ve Global Boyutları

Çarşamba, 30 Kasım 2005

**KONU:** Profesyonel otorite ve kültürel hegemonyaya devam: Yapı-bozuculuk ve postmodern/post/yapısalcılık.

II. İkinci örnek, okuma.

Gary Peller—“Mantık ve Ayaktakımı” **hegemonyanın** nasıl çalıştığını gösterir

\* okuyucu için çoğu zaman gizli ve esoterik olan pek çok şeyi açığa çıkarmaya çalışıyor

\* mantık/duygu, hakikat/mit, zihin/beden, bilgi/hurafe arasındaki farkın kültürümüzde derinlerde saklı olduğunu ve kesin gibi algılandığını, bu kültürün kendisinin de Aydınlanma dönemi—16. yüzyılda başlayan ve sonra pek çok yüzyıl devam eden—mantık/hakikat/bilgi “aydınlanması” yaratmak hakkında olan-- ürünü olduğunu göstermeye çalışıyor. (Not: tarihi dönemler ve süreçler hakkındaki etiketler olaylar olduktan sonra gözlemciler/araştırmacılar tarafından yaratılmışlardır).

\* metin, daha önce bahsedilen egemen Aydınlanma öğretisinin dikotomilerine inanma anımızın bilinç akışı şeklinde sunumu/gösterimi ile başlıyor—Peller bunların **her biri arasındaki farkın her bir çiftteki farklı tarafla ilişkilendirilen sosyal hiyerarşilerin politik bir süreç** olduğunu iddia ediyor.

Peller, kesin gözüyle baktığımız ve fark etmediğimiz şeyleri, katmanları parçalara ayırarak **yapı-bozucu bir argüman** öneriyor. Daha sonra, nasıl zıtlıkların, eleştirel olmayan değerler ve varsayımlar oluşturan zıtlıkların, metinlerde gömülü olduğunu göstermeye çalışıyor. Bilgi ve hakikati onu inşa etme eyleminden ayıramayız—**bilgi/hakikat yapılır, bir hakikati temsiliyet çabalarının tümü bir ortam/metot aracılığıyla olur.**

Temsillerin tamamında bir ortam ve metot olmak zorundadır—Peller **dil ve yazıda** saklı olanı tartışıyor. Bütün temsil metotlarımızın **önyarguları** vardır—siyaset dışı değillerdir, çıkar ve sosyal eylem vardır.

Peller’in argümanı “**kültür ve politikadan ayrı olan objektif hiç bir referans noktası yoktur**” (s.29). Bilim, ekonomi, felsefe—hepsi okunacak ve yorumlanacak “metin”lerdir (değişebilen insan yaratımlarıdır). Bilgi/hakikat/objektiflik/mantık olarak sunulmuş olan şeyler aslında belirli bir sosyal iktidar çeşidinin etkileridir, dünyayı belirli bir şekilde *temsil eden kendisini yorum ötesi olarak*, hakikatin kendisi olarak(yalın, kurgulanmamış, aşkın) *sunan* bir temsiliyet tarzının zaferidir.

Eğer rasyonel olanı irrasyonel olandan ayıran şey rasyonel yaklaşımın kendisini ideolojiden arındırabileceği iddiası ve sadece bir gelenekçilik ise, yapı-bozucu mantığı kendi temelinde sorgulamak ve mantık ve bilgi olarak adlandırılan şeyin sadece algıyı, iletişimi belirli bir şekilde organize ediş, sosyal ve başka şeylere bağlı olan deneyimi bir organize ve kategorize etmek şeklindedir ancak bunun sosyal olarak kurgulanmış doğası ve başka şeylere olan bağlılığı bastırılmıştır. Bilgi ve meşruiyetin belirli bir şekilde organize edilişi reddedilirse, gelenekçiler bir anlam boşluğu görür, ve dolayısıyla da yapı-bozucu duruşu “nihilist” olarak adlandırır. (Peller 1985:30)

Peller **bilgi sistemimizin ardındaki siyaseti** göstermek istiyor.

s.30’da, Peller UVA’daki [University of Virginia/Virginia Üniversitesi] yapı-bozum hakkında yazan ve neden bunun beşeri bilimlerde bir kriz yarattığına dair düşüncelerini anlattığı bir din profesöründen bir paragraf sunuyor. Burada, Peller diğer bir yazarın eleştirisini açıyor.

**yapı-bozum = gömülü varsayımları, ikilikleri açmak/çözmek**

Yapı-bozuculuk bir stil/cilik haline geldi: **post-modernizm** (bir stil)'e karşı **post-modernite** (sosyal bir formasyon, bir toplum modu, belirli bir organizasyon)

“Mantık ve Kalabalık/Ayak takımı: Temsiliyetin Siyaseti”nde, Gary Peller Nathan Scott’un argümanını parçalara ayırır. Scott’un bir paragrafını alır ve onun yapısını bozmaya başlar. Aşağıda Scott’un paragrafı:

Bugün tabii ki, yapısalcılık-sonrası anti-humanizm teşebbüsü tam hızla gidiyor, ve bu da bize günümüz entelektüel hayatındaki yeni *trahison des clerc*'in büyük örneğini sunuyor. Bu tamlama Fransız eleştirmen Julien Benda'nın ilk defa 1927 yılında basılmış olan bir zamanlar meşhur olan kitabının adıdır. İngilizce karşılığı en iyi “entelektüellerin ihaneti” şeklinde verilebilir...[Benda] daha sonra biraz abartılı bir suçlama yaparak sınıf kini ve ulusal duygularla kendilerini özdeşleştiren tipik modern zaman entelektüellerinin gerçekten yapmaları gereken siyasi tutkudan vazgeçtiklerini yazdı: kalabalığı bastırmak ve onları gerçek topluma geri çağırmak yerine, pragmatik ve avantajlı olana bağlılığı benimseyerek, hızlı sonuç almak şehvetine uyan entelektüeller de kalabalığa katıldılar... Ve [Benda'nın] şiddetli kınayıcı terimi beşeri bilimlere şu anda derin bir kargaşa eken entelektüel isyana uygun bir sıfat olarak görünüyor. (Peller Scott'dan aktarıyor 1985:30)

Garry Peller bütün bilginin iktidar iddialarını ihtiva ettiğini ileri sürmektedir, ki Scott'un bilgi olduğunu (diğer araştırmacıların bilgi pratiklerine dair) iddia eden metnini yapı-bozarak örneklediği gibi

Bilgideki krize dair Scott'un metni

Aynalar  
salonu

Scott 1980lerde “beşeri bilimlere ekilmiş olan derin kargaşa” konusunda haklıdır, ve bu durum bugün de devam etmektedir, (yerel, örneğin GIR [General Institute Requirements/ Genel Enstitü Şartları], özellikle SASS [School of Humanities Arts and Sciences/ Fen Edebiyat ve Beşeri Bilimler Okulu] şartlarını değiştirme planı. Profesörlerin çoğunluğu “entelektüel ayaklanma” sırasında yetiştiler—çoğu “temel” dersler nosyonuna karşılar, politik/kültürel olmayan bir temeli reddediyorlar.)

Peller, Scott'un paragrafının **ikili zıtlıklar** içerdiğini söylüyor:

- \***kalabalık**: kargaşa+arzu, tutku, kin, duygu, şehvetli, hemen, pragmatik, isyan, uygun
- \* **entelektüel**: düzen + mantık, tutkusuz, nötral, disiplin, ideal, uzun-vadeli

İfade edilmeyen varsayımlar nelerdir? Peller gizli olan şeyin kalabalık özelliklerinin *hayvanların* özellikleri olduğunu, entelektüellerin özelliklerinin ise *insanlarınki* olduğunu söylüyor. Mantık arzusunun ertelenmesi, disiplin ve kontrolle eşit görülüyor.

Bir metnin anlamı kaygandır!

**Mantık, kalabalığı** sözde “**bastırır**”—bu **iktidar ve zorlama** ile ilişkilendirilir, Scott bunu söylemese, kabul etmese de dahi. Scott, yazdıklarının nötral olmasını istiyor, ancak kalabalığı da “bastırmak” istiyor. Bunu nasıl yaparsın? Disiplin, kontrol, şiddet, zorlama? Mantık iktidarı düzene koyar, mantık iktidarı yenebilir, arzuyu düzenler—mantık, bir **kontrol teknolojisi**dir.

Eğer Scott kalabalığa zor kullanmak istemezse, mantıki zorlamayı isteyebilir. Entelektüeller kalabalık gibidirler, zorlayıcı iktidara sahip—eğer mantık kalabalığı bastırabiliyorsa, burada iktidar vardır!

*Ancak Scott'un bu agümanı hakkında sabit bir anlamı elde ettiğimizi hissettiğimiz anca ....başka bir zaman ya da yer.*

**Arzunun ertelenmesi** ve tatmin olmak **kendimizi disipline etmemizle** eş değerdir—böylece üretken vatandaşlar oluruz, verimli olmayan imgesi ise kalabalıktır, “ne isterlerse sadece onu yapıyorlar!” fikrini yansıtan. Nike reklamını hatırlayın, “sadece yap!”

Scott, kalabalık fikrini tutkulu, duygusal milliyetçilikten yana, halkın ayaklanmasını isteyen bir şey olarak çağırıyor. Entelektüeller düzen, hislerine kapılmayan, gerçek toplum, disiplin, millet gibi bir şeye taraf olmayan, ancak uçucu, toplumda yayılan bir şeydir.

Hukuk, şiddeti zapt etme sistemidir, bütün cebire/şiddete bu süreç aracılığıyla izin verilecektir. Hukukun dışında hareket edersen ve şiddetli olursan, hizaya getirilirsin. Sadece hukukun temsilcilerinin şiddet yapmaya izni vardır. *Tutku/şiddet sosyal düzeyde hukuk aracılığı ile zapt edilir.*

**Mantık arzuyu ancak arzu olarak bastırabilir:**

Ancak mantığı bir kez tutkunun düzenleyicisi, bir teknoloji olarak görürsek, aynı zamanda mantığın sosyal iktidar yoluyla yapılandırıldığını fark ederiz. Zaman ve yeri “kendine mal” eden arzuyu düzenleyen mantık nosyonu mantığın neyin uygun neyin uygun olmadığına dair sosyal seçimleri içeren mantığın yollarını da açığa çıkarır. Cinselliğe dair, örneğin, düzenleme Viktorya dönemi uygunluk nosyonlarına göre ya da “bizim” modern izin vericiliğimize göre ortaya çıkabilir. (Peller 1985:92)

Hukuk bir mantık/logic sistemi değildir, siyasi yarışın bir sonucudur. Peller, bunun bir **dizi iktidar savaşı** hakkında olduğunu, mantıkla olmadığını, vurgular. Bu, metinler hakkında doğrudur—metinlerde de **gömülü savaşlar** devam etmektedir.

Mantık, **iyi duyu/sağ duyu olarak kurumsallaşmış** bir arzudur. Kalabalık gibi, mantık belirli bir sosyal arzu üzerine kurulu **zoraki bir sosyal düzen** vaat eder. Başladığımız keskin niceliksel ayrıştırmaya ters olarak, burada **mantık ve tutku** sadece bir **tayfın** farklı noktaları gibi görünür: iki konsept de pozitif ya da esaslı bir şeye tekabül etmez. Böylece **belirsizlik** olur—mantık ve tutku arasında hiçbir belirli ayırım yoktur!

Peller kalabalık olarak tarif tanımlanan şeyi şöyle tarif eder:

Daha önceki **irrasyonel, tehditkar** kalabalık modelimiz linç eden kalabalık idi. Ancak, sosyal tarihin yapılandırılma şekillerine tekrar bakarsak, kalabalığın şehvetli ve duygusal olarak

tanımlama girişimlerinin olduğu pek çok farklı bağlam buluruz. Kalabalığı karakterize eden bütün bunlarda, baskın grup kalabalığa **hayvani özellikleri** yansıtır. Ancak bu alt üst edilebilir—linç kalabalığı siyah erkekte içsel olduğunu düşündükleri ilkel yönü bastırdı. Peller, **kötü kalabalığı iyi kalabalıktan nasıl ayırt ederiz** diye soruyor?

Metin, kesin sabit bir okuma vermez—aynı metne dair birbirleriyle çelişen okumalar önerebiliriz. Peller, şu fikri savunuyor: “**anlamı yorumlayanın aktif katılımı kurar**: yorum nötr ve pasif değildir, tam tersine yorum okuyucunun metne getirdiklerine, okuyucun zaten sahip olduğu **kavramsal dile** bağlıdır.” (Peller 1985:93)

“...bu eleştirel yorum rasyonel, kesin anlamı olan argümanın aslında sosyal hayatın mantık ve belirli bir kültürel ve siyasi vizyonunun başlangıçtaki rasyonel olmayan ilişkilendirilmesidir.” (Peller 1985:94)

Scott’un argümanı iktidarın profesyonel, mantıklı ve disiplinli aktörlerin elinde olması gerektiğidir. Peller, Scott’un argümanının bozuk olduğunu çünkü Scott’un **siyaset dışı, serinkanlı, siyaset ve ideolojinin** (kötü/yanlış bilgi olarak görülen) **dışında bir mantık** noktasından, bir entelektüel olarak konuştuğunu iddia ettiğini söylüyor. Peller, bunu tersine çeviriyor ve yaratıcı bir yorum ve alternatif siyaset için bir alan açıyor.

Yapı-bozucu pratiğin önemi sadece fikir, hurafe ve mit karşıtı olarak doğru, bilgi, ve hakikat olarak alınan şeylerin kurgulanmış doğalarını açığa çıkarması değildir. Önemli bir pratiktir çünkü sosyal dünyamızda bu **hakikat iddiaları** sosyal ilişkilerimizin kurgusunda iktidarlardan siyasi roller oynamışlardır—iktidar sahibi olanların **iktidarlarını haklı çıkarmada** ve iktidar sahibi olmayanlar da iktidar sahibi olmayışlarını kendi hataları ve yetersizlikleri olduğunu hissetmelerine yol açmıştır. (Peller 1985:95)

Peller, iktidarsız olanlara kandırıldıklarını, kendilerine söylenen hikayeye (emek, fabrikalar, makalesine başlarken söz ettiği düzenlemeler hakkındaki şeylere) inanmamalarını gösteriyor—bu **hegemonyadır!**

Bu tip yapı-bozucu araştırmacılık ve 1980ler/90larda beşeri ve sosyal bilimlerde yarattığı “kültürel savaş” hâlâ bir oranda bugün devam ediyor, ancak artık alternatif epistemolojiler arasındaki bir rekabet, bir muharebe gibi değil de, öğrencilere neler öğretilceğinin içeriği olarak, diğer bir deyişle, belirleyici bir anlam yok, her şeyin siyaset olduğu, kimliğin deneyim, yorum, ve hakikat için anahtar olduğu üzerine.

Peller, bütün mantığımızın mantık olmadığını gösteriyor—her zaman rasyonel olmayan bir şey vardır. Batı toplumunda, **arzunun üzerine mantığa ayrıcalık veren bir hiyerarşi** yaptık ve bu mantığa imtiyaz verilmesini tanımıyoruz (örneğin, baskın iktidar çeşidi olarak meşru/uzman otoritesi). Mantık üzerine kurulu değil—sadece rasyonel olmayan bir tercih (tarihsel gelişme).

Bu, akademide daha geniş bir hareketin parçasıdır—yapısalcılık sonrası/post-modernizm. *Post*/sonrası olarak ifade ediliyor çünkü topluma/toplumsal ilişkilere bir temel, bir yapı getirmiş olan Weber, Marx, etc. den sonra geliyor. Evrensel bilimsel bilginin mümkün olduğuna dair bir inanç ve bağlılık da var. Çağdaş post-modern, yapısalcı-sonrası araştırmacılar modern araştırmacıların gözlemledikleri ve eserlerinde tarif ettikleri sosyal yapının bilgi *olmadığını* sadece belirli bir bakış açısı olduğunu iddia ediyorlar. Sosyal bilimlerinin hayali, bu yapısalcılık-sonrası tesiste, fikirler, düşünceler, tercihler piyasasında, Adidas’a karşı Nike, Peets’e karşı Starbucks, espresso’ya karşı latte grande gibi bir niş.

---

## POST-MODERNİZM + MİMARLIK

Bu zor terimlerin anlamını belki de en iyi şekilde mimarlık tarihine bakarak açıklayabiliriz, hem üretim hem de yorum olarak. Üretim ve temsil stillerinin görsel bir açıklaması.

**Klasik Dönem** (en erken mimari):

Sağda: Minos Sarayı (1500 MÖ) binanın yapısı sütunlarla desteklenmiş, çok **fonksiyonel**. Bu zamanla bir stil haline geldi—mimarlar önceleri bunu yapısal olarak kullandılar, sonra stilistik olarak geliştirdiler (Karnak'taki Amun Tapınağı'nda, hemen sonraki resimde görülen, sütunların stilistik olarak kullanımının yeniden canlanışına dikkat edin).

Minos Sarayı görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.

[http://intranet.arc.miami.edu/rjohn/ARC%20267/Greek1\\_2002.htm](http://intranet.arc.miami.edu/rjohn/ARC%20267/Greek1_2002.htm)

Karnak'taki Amun Tapınağı görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.

<http://www.culturefocus.com/egypt.htm>

Tepedeki Parthenon görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.

<http://www.answers.com/topic/parthenon>

Sargon II'deki Kale görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı. Görüntü, Profesör Silbey'in slide sunumundandır.

Solda: Sargon II'deki Kale (Khorsabad)—sütunlar kare haline geldi ancak hala fonksiyoneller, giriş kapısını bir kemer tutuyor.

Üstte, sağda: Tepedeki Parthenon (500 MÖ), Yunan. (aşağıdaki URL adresinden Wikipedia görüntüsü)

Altta, sağda: La Maison Carrée (MÖ 1. yüzyıl) Paris'te ve onun Korint tarzı sütununun yakın çekimi, Yunan sütunları içerisindeki en teferruatlı ve oldukça biçim verilmiş olanı

La Maison Korint sütununun görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.

<http://www.livius.org/a/france/nimes/nemauses2.html>

Aşağıda: Yunan sütununun üç çeşidi

Üç çeşit Yunan sütunu görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.

[http://www.threes.com/cms/index.php?option=com\\_content&task=view&id=20&Itemid=42](http://www.threes.com/cms/index.php?option=com_content&task=view&id=20&Itemid=42)

La Maison Carrée İmajı telif hakları nedeniyle kaldırılmıştır.

<http://www.utexas.edu/courses/classicalarch/images3/maisoncarre.jpg>

### Orta Çağ:

Solda ve Sağda: Notre Dame—fonksiyonel girişler binayı tutuyor, gerekli *ilerleme*, sadece *değişim*. Çok daha fazla komplike yapılar, payandalar var.

Notre Dame'ın dış görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.

<http://homepages.ius.edu/Special/Galena/France2001/france.htm>

Notre Dame'ın iç görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.

<http://www.francedirect.net/article.3html>

Gotik kiliseler neden daha uzun ve dardılar? Çünkü haç işaretini sembolize ederek sıradan insanlara alçak gönüllüğü, Tanrı önünde huşuyu telkin etmek ufak hissetmek için. Bu amaç, bu katedrallere inşa edilmişti Zamanında, insanlar kulübelerde yaşıyorlardı ancak **kilise iktidarını gösterecek şekilde inşa edilmişti**, diğer bir deyişle “Tanrı önünde sen hiçbir şeysin” (Yapı-bozucu/ ya da eleştirel araştırmacılar yapıdaki gizli gücü vurgularlardı.)

Solda: Milan'daki Katedral görüntüsü

Milan'daki Katedral görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.

<http://www.gruppoartema.it/milan,%20art%20and%20faith.htm>

Sağda: Duomo of Orvieto

Duomo of Orvieto görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.

<http://www.orvieto.ch/>

---

### Aydınlanma Dönemi:

*Versailles Sarayı* (geç 1600ler)—Weberyan rasyonalite ve yeni gelişen kapitalizmle birlikte Aydınlanmanın zirvesi. **Sarayları yapan artık devlet** (kilise yerine). Sarayın mühendisliğinde de saklı anlamlar ve semboller vardır! Mantık, sistematik, rasyonel. Devlet iktidarının hesap temeli.

Versailles Sarayı görüntüleri telif hakları nedeniyle kaldırıldı.  
Görüntü Profesör Silbey'in slide sunumundan.

---

### Neo-klasik ve Romantik Dönem:

Solda: Paris'teki Pantheon (geç 1700ler) ilk Mısır ve Yunan tapınaklarındaki yapı ve fonksiyonlarla aynı devamlılıktaki formlar

Pantheon görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.

Görüntü Profesör Silbey'in slide sunumundan.

Sağda: Berlin'deki Brandenburg Kapısı.

Brandenburg Kapısı görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.

<http://www.cs.vu.nl/~ast/photos/germany/001.html>

*Ama şimdi radikal bir değişiklik geldi....*

### **Art Nouveau:**

Sağda: Brüksel ve Viyana'da merdiven ve pencere

Art Nouveau görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.  
Görüntü Profesör Silbey'in slide sunumundan.

Art Nouveau stili, **kilisenin ve devlet saraylarının ötesinde modernite ve modern kapitalizmi** yakalayan **yeni bir mimari ikonografisi** sundu.

---

**İlk gökdelenlerle** birlikte Modernizmin başlangıcı:

Solda: Şikago'daki Marshall Fields

Marshall Fields görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.  
Görüntü Profesör Silbey'in slide sunumundan.

Sağda: St. Louis'deki Wainwright

Wainwright görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.  
Görüntü Profesör Silbey'in slide sunumundan.

Mimarlar bunları yapabildiler çünkü çelik hakkında bilgi sahibi olmuşlardı. Artık binayı taşlar tutmuyor, çeliğin **iç yapısı** tutuyor.

### **Modernizm:**

Solda: Prairie Evi stilindeki Chicago, İllinois'deki Robie Evi, Frank Lyoyd Wright tasarımı.

Frank Lyoyd Wright evi görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.  
Görüntü Profesör Silbey'in slide sunumundan.

Sağda: Modernizmin üst noktası **Philip Johnson** (1930) ve Cam Evi (1949) idi.

Cam Evin dış görüntüleri telif hakları nedeniyle kaldırıldı.  
[http://www.nationaltrust.org/magazine/archives/arc\\_news\\_2005/012605htm](http://www.nationaltrust.org/magazine/archives/arc_news_2005/012605htm)

Cam Evin iç görüntüleri telif hakları nedeniyle kaldırıldı.  
<http://www.ronbluntphoto.com/glass.html>

Amaç, **esas öğeleri** elde etmek için tasarımdan kurtulmaktır. Modernizm bilim gibidir ve mimaride/sanatta bilim gibi olmak demektir; amacı mimarideki temel parçacıkları bulmaktır.

Johnson gibi modernist bir mimar için, cam ev atom teorisine/quantum mekaniğine eş değerdir. Odak noktası evin esas öğeleri idi (öğelerden saklanmak; süslü olmayan), amaç, özü bulmaktır! Modernizm, bu **şeyin hakikatini** bulma arayışıdır.

Solda: Park Caddesi'ndeki The Lever House [Lever Evi]

Lever Evi görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.

<http://www.nyu.edu/classes/finearts/nyc/park/lever.html>

Sağda: Şikago'da, Lake Shore Drive üzerindeki çok katlı apartman evler (van der Rohe tarafından)

Lake Shore Drive apartmanları görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.

<http://www.artviews.org/chen.htm>

Modernizmle birlikte artık dekorasyon yok! Çelik—öz—şimdi artık *dışarıda*. Böylece, içeriyi dışarı yapıyor. Form saflığı var. Modernizmle birlikte, **form ve fonksiyon aynıdır**.

*Sonra başka bir değişim daha geldi: post modern.*

Solda:

1. Fotoğraf: The Citicorp gökdeleni ve **geleneği yeniden tanımlıyor**. Bir bina dik dörtgen olmak zorunda değildir!

2. Fotoğraf: Johnson AT &T Merkez Binasını tasarladı. 18. yüzyıl duvar saatlerine benziyor, büyük baba saatleri dediklerimize. Bir anlamda, bir şaka olarak düşünülmüş. Ancak dahası var ...

Philip Johnson gökdelenleri görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.

Görüntü Profesör Silbey'in slide sunumundan.

**Her şey çok farklı anlama davetiye çıkarıyor.** (Örneğin, neden Dünya Ticaret Merkezi bombalandı? En önemli kapitalist sembollerden birisiydi)

Sağda: Ronald Sari tarafından tasarlanan JFK havalanındaki TWA hava terminali.

Johnson şu an 1980'deyiz ama bu bir 18.yüzyıl saati olabilir—**zaman ve yer çöktü, zaman ve mekan uzaklıkları kayboldu, geçmiş bugündür**.

---

## Post-Modernizm:

*Modernlerin ürettiklerini, post-modernler yeniden uyarladılar. Bilim bize zaman ve mekanı kapsamaya izin verdi, çökmesine. "Ben Manhattan'daki bir çok katlı ofis binasıyım, ancak ben Chippendale tarzı bir saatim, bir Yunan tapınağıyım aynı zamanda."*



Sağda: Binalar İngiliz evlerinin üst kısımları ile yapılmış, Fransız şatosu tasarımı, Yunan tapınağı tasarımı ile bitirilen gökdelenler.

Post Modern Binaların görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.  
Görüntü Profesör Silbey'in slide sunumundan.

Solda: Sütunlar stilistik bir yeniden diriliş yaşadılar, örneğin, Boston'daki Boylston/Clarendon köşesindeki bina.

### **Post-modernizm mesajları yüzeyde sergilemeyi amaçlıyor.**

Mimarlığın/mimarların yapı-bozucu okumalarıyla binalar arasındaki ilişki Peller ile Scott arasındaki ilişki gibidir.

Sağda: Post-modern tasarımlarda bir devamsızlık/bağlantısızlık vardır, örneğin, eski-moda öğelerde kerpiç-gibi evler ve endüstriyel öğeler hepsi aynı yapı içerisinde.

Post Modern Binaların görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.  
Görüntü Profesör Silbey'in slide sunumundan.

Mimar ve Mimari kritik Peter Eisenmann, *Diyagram ve Göstergenin/İşaretin Motivasyonu Yok Etmesi* adlı kitabında göstergenin nasıl **sabit olmadığından, okuyucunun metne nasıl anlam verdiği**nden bahsediyor.

Solda: Stata Center (üstte), Simmons Hall (altta) gibi post-modern binalar. Neden bir bina kare olmak zorunda olsun ki? Bu **sadece** bir adet/alışkanlık. Teknoloji bize başka bir şey yapmamıza izin veriyor.

Stata Center görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.  
Görüntü Profesör Silbey'in slide sunumundan.

Simmons Hall görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.  
Görüntü Profesör Silbey'in slide sunumundan.

Altta: La Grande Arche de la Défense (solda), Champs Elysée'nin diğer tarafındaki Arc du Triump'u yansıtan bir ofis binası (sağda). Binadan merkez tahliye edilmiştir (Simmons Hall ve Stata Center'de olduğu gibi).

La Grande Arche de la Défense görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.  
<http://www.aviewoncities.com/gallery/showpicture.htm?key=kvefr0344&dir=paris&tpe=city>

Arc du Triump görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.  
<http://www.blsart.com/gates.html>

### **Post-modern mesaj: şey görüldüğü gibi değildir—gösterge sabit değildir**

Post Modern Binaların görüntüsü telif hakları nedeniyle kaldırıldı.  
Görüntü Profesör Silbey'in slide sunumundan.

Şu soru akla gelir: bu bir stil midir? Post-modernizm, mimarlıkta kesinlikle bir stildir. Şimdi farklı bir yerde miyiz? İfade ettikleri sosyal formasyon nedir? Üretim tarzı nedir? Post-modernizm, **zaman ve mekanı yıkar, bağlamından ayırır, bizi kendi çevremizden çıkarır.**

Post-modernizm oyuncudur, ciddi değildir. Aynı zamanda okuyucuyu da huzursuz etmek ister. Metnin kendisi sabit değildir! Peller'in bilgi hakkındaki yaptığı argümanının aynısını mimarlar da yapmaktadırlar. Bütün bunların **iktidarla** ne alakası vardır?

**Kıssadan Hisse:** Dünyanızda eleştirel bir şekilde yaşayın. Dünyayı ve “normal” olarak görülen şeyi [yeniden]yorumlayın. Kesinmiş gibi farz edilen dünyanın yaratılmasındaki gücün rolüne dikkat edin.

**Değişimin** kendisi, geleneğin/adetlerin reddedilmesi bir değer oldu. Bilim, hayal kurmaktan/risk almaktan ibarettir—aynı zamanda şimdi iktidarın nerede olduğuna dair bir bilançodur. Örneğin, Frank Ghery'nin tasarımları demokrasi mesajı iletirler. Binanın iç materyallerine bakın, insanların çalıştığı alanlara bakın.

Epistemoloji ile birlikte, insanlar temel hakikat olduğunu düşünerek hiçbir mesaj olmadığını söylediklerinde bile, her zaman bir mesaj vardır. İktidar hakkındaki argüman **her zaman bir alt metnin olduğudur—iktidar hiçbir zaman tamamen yüzeyde değildir.**

---

## Fotoğraf Kaynakçası

Minos'taki Saray:

[http://intranet.arc.miami.edu/rjohn/ARC%20267/Greek1\\_2002.htm](http://intranet.arc.miami.edu/rjohn/ARC%20267/Greek1_2002.htm)

Karnak'taki Amun Tapınağı:

<http://www.culturefocus.com/egypt.htm>

Sargon II:

Profesör Silbey'in slide gösterisi:

Sargon II Kapısı:

[http://joseph\\_berrigan.tripod.com/id1.html](http://joseph_berrigan.tripod.com/id1.html)

Parthenon:

<http://www.answers.com/topic/parthenon>

Yunan Sütün Çeşitleri:

[http://www.threes.com/cms/index.php?option=com\\_content&task=view&id=20&Itemid=42](http://www.threes.com/cms/index.php?option=com_content&task=view&id=20&Itemid=42)

Corinthian column of La Masion:

<http://www.livius.org/a/france/nimes/nemausus2.html>

La Maison Carrée:

<http://www.utexas.edu/courses/classicalarch/images3/maisoncarree.jpg>

<http://homepages.ius.edu/Special/Galena/France2001/france.htm>

Notre Dame'in içi:

<http://www.francedirect.net/article3.html>

Milan'daki Katedral:

<http://www.gruppoartema.it/milan.%20art%20and%20faith.htm>

Duomo of Orvieto:

<http://www.orvieto.ch/>

Versailles:

Profesör Silbey'in slide gösterisi:

Pantheon:

Profesör Silbey'in slide gösterisi:

Brandenburg Kapısı:

<http://www.cs.vu.nl/~ast/photos/germany/001.html>

Art Nouveau:

Profesör Silbey'in slide gösterisi:

Marshall Fields, Wainwright:

Profesör Silbey'in slide gösterisi:

Frank Lloyd Wright evi:

Profesör Silbey'in slide gösterisi:

Cam Ev, dışı:

[http://www.nationaltrust.org/magazine/archives/arc\\_news\\_2005/012605.htm](http://www.nationaltrust.org/magazine/archives/arc_news_2005/012605.htm)

Cam Ev, İçi:

<http://www.ronbluntphoto.com/glass.html>

Lever Evi:

<http://www.nyu.edu/classes/finearts/nyc/park/lever.html>

Lake Shore Drive apartmanları:

<http://www.artviews.org/chen.htm>

Philip Johnson gökdelenleri:

Profesör Silbey'in slide gösterisi:

Bütün postmodern binalar:

Profesör Silbey'in slide gösterisi:

Simmons Hall:

<http://www.boston.com/news/galleries/magazine/2004/0222/simmons.htm>

La Grande Arche de la Défense:

<http://www.aviewoncities.com/gallery/showpicture.htm?key=kvefr0344&dir=paris&tpe=city>

Arc de Triomphe:

<http://www.blsart.com/gates.html>