

24.00 Felsefenin Problemleri
Prof.Sally Haslanger
Kasım 21, 2005

Üçüncü Yazılı-Ödev Başlıklar

Aşağıdaki başlıklardan BİR tanesi üzerinde, (5-7) sayfalık, kısa bir Ödev yazın. Bu Ödevinizin açık ve anlaşılabilir bir 'tezi' olmasına; o tez ile ilgili savunduğunuz bir 'argüman' içerdiğine, ve muhtemel 'eleştirileri' öngörüp cevapladığına dikkat ediniz. Unutmayın, yazarın fikirlerini en kuvvetli, en kabul edilecek şekilde sunmak, sizin, aynı zamanda, metne sadık kalarak yapmanız gereken sorumluluğunuzdur.

Ödevlerin Teslim günü, Cuma, 9 Aralık, saat 15.00

Bu Ödevin bir elektronik kopyasını ÖA'nıza göndermeniz gerekmektedir. ÖA'nız, sizden, kapaklı bir örnek de isteyebilir. Gecikme süresi önceden onaylanmamış olarak geç teslim edilen ödevler, gün başına, 1/3 derece indirilmesi cezasına tâbi tutulacaklardır. Gecikme süresi onayı almak için, Öğrenim Asistanınıza (ÖA) başvurmalısınız.

1. 1800'ün ortalarında, Güney ABD'deki hâkim kültürler, kölenin, taşınabilir mülkiyete tâbi olmasını kınadı. Kültürel rölativiste göre, bir hareket/bir fiil, eğer hâkim kültür normlarıyla uyumlu ise, moral açıdan da doğrudur. Kayıtlara göre Stephen Duncan'ın, 1860'da 858 kölesi vardı. (<http://freepages.genealogy.rootsweb.com/~ajac/biggest16.htm>). Buradan, Duncan'ın 800'üncü köleyi, (James diyelim) satın alması, ahlaksal olarak doğru veya kabul edilebilirdi. Kültürel rölativizm konusunu destekleyen en kuvvetli görüşü açıklayın, değerlendirin ve bu örnek-olay için nasıl söz konusu olabileceğini ve uygulanabileceğini, gösterin. Günümüz ahlak normları ile kıyaslandığında, Duncan'ın hareketinin kabulü mümkün değildir. Rölativiste göre, bir hareketin doğruluğu veya yanlışlığı üzerinde, bir olayın ağırlığı nedir? Duncan'ın hareketinin doğru olduğunu kabul ediyor musunuz? Evet veya hayır ise, neden? Rölativizm, savunulabilir bir görüş tarzı mı? Niçin, veya neden değil?
2. Doğru hareketin toplumsal fayda esaslarını kısaca açıklayın, size

göre, hangi iyi şeyin (Zevk'in mi? Mutluluğun mu? Refah'ın mı? Arzu'nun mu?) en yüksek seviyede tatmin edilmesi gerektiğini savunun.

Toplumsal yararın seçtiğiniz versiyonunu, aşağıdaki problemlerden "*bir tanesine*" tatbik edin:

a) *Ölüm cezası* . Ölüm Cezası üzerinde toplumsal yararcının görüşü ne olabilir? Hangi şartlar altında ölüm cezası uygulanmalıdır? Bu tutumu kabul ediyor musunuz? Evet ise, neden, hayır ise, neden? Yasal detaylar görüşünüz bakımından önemli ise, Mitt Romney'in kısa bir süre önce reddedilen, "(İngiliz) Milletler Topluluğu" da İdam Cezasını Yeniden Tesis Eden Kanun Tasarısı'nı tartışın : http://www.nodp.org/ma/death_penalty_4-28-5.pdf

b) *Açlıkla Mücadele*. Toplumsal Yararcı'nın açlıkla mücadele konusundaki tutumu ne olmalıdır? Açlıkla mücadele için, hangi noktaya kadar büyük çapta zaman ve para bağışında bulunmak zorundayız? Bu tutumu kabul ediyor musunuz? Evet ise, neden? Hayır ise neden?

3. Doğru hareketin Kant'cılara veya deontolojik görüşe göre esaslarını kısaca açıklayın, bunu yaparken, kategorik yükümlülüğün en kabul edilebilir yorumunu savunun. Sonra, kategorik yükümlülüğün seçmiş olduğunuz versiyonunu, aşağıdaki problemlerden "*bir tanesine*" tatbik edin:

a) Ölüm Cezası: Sizce, ölüm cezası üzerinde Kant taraftarı düşünüşün tutumu ne olmalıdır? Hangi şartlar altında ölüm cezası uygulanmalıdır? Bu tutumu kabul ediyor musunuz? Evet veya Hayır ise, her iki halde de neden? Eğer yasal ayrıntılar görüşünüz için önem taşıyor ise, Mitt Romney'in kısa süre önce reddedilen "Milletler Topluluğunda Ölüm Cezasını Yeniden Tesis Eden Kanun" önerisini değerlendirin: http://www.nodp.org/ma/death_penalty_4-28-5.pdf

b) Açlıkla mücadele: Sizce, Kant taraftarı düşünüşün açlıkla mücadele konusu üzerindeki düşünüşü ne olmalıdır? Açlıkla mücadele için, hangi noktaya kadar büyük çapta zaman ve para bağışlama mecburiyetindeyiz? Bu tutumu kabul ediyor musunuz? Neden evet? Neden hayır?

4. Yeterli bir ahlak teorisinin soruyu yanıtlayabileceğini düşünmek makuldür: Niçin ahlaksal? Başka deyimle, ahlâken hareket etmek için moral motivasyonu eksik olanlara, moralistin söyleyeceği bir şey olsa gerektir. Toplumsal yararlılık, Kantianizm ve Ahlaki Kusursuzluk, arasından sizce hangisi, ahlaksal motifi olmayanlara en iyi yanıt kaynağını oluşturabilir? Yanıtın ne olacağını açıklayın ve etkinliğini, eleştirerek değerlendirin.

Unutmayın: Eğer Öğrenim Asistanına sunmuş ve onayını önceden almış iseniz, kendi düzenleyeceğiniz bir konuda, Ödev yazabilirsiniz. Konunun ayrıntıları hususunda, Öğretim Asistanı ile görüşünüz.