

**24.01 Batı Felsefesi Klasikleri**  
2006 Bahar

**BİRİNCİ MAKALE İÇİN KONULAR**

Teslim tarihi: 12. Ders'ten iki gün sonra

Aşağıdaki konulardan biri hakkında 8 sayfalık bir ödev hazırlayın. Hazırlayacağınız ödevin gözden geçirilip yeniden sunulacağı aklınızda bulunsun. Yeniden sunduğunuzda ilk halinin de iliştilirilmiş olmasına dikkat edin. Yeniden sunumlar için son gün hocanız tarafından belirlenecektir.

1. Platon, *Phaidon*.

“Şu halde cevapla ve bana ne olduğunu söyle, bir vücutta ne varsa, o vücut yaşıyor olur?”

“Ruh.”

“Peki, bu hep böyle midir?”

“Tabii ki.”

“Öyleyse ruh, her neyi mesken edinirse o şeye her zaman hayat mı verir?”

“Öyle olmalı.”

“Peki, hayatın bir zıddı var mıdır, yoksa yok mudur?”

“Vardır.”

“Nedir o?”

“Ölüm.”

“Şu halde ruh, daha evvel üzerinde uzlaştığımız gibi, meydana getirdiğinin zıddını asla barındırmayacaktır, değil mi?”

“Kesinlikle öyle”, dedi Kebes.

“Pekâlâ, eşitlik formundan pay almayanın türüne az evvel ne demiştik?”

“Eşitliksiz.”

“Peki, adil olandan pay almayana yahut müzikal olandan pay almayana?”

“Müzikal olarak özellihsiz ve adaletsiz.”

“Şu halde, ölümü barındırmayana ne diyeceğiz?”

“Ölümsüz.”

“Ruh ölümü barındırmıyor mu?”

“Hayır.”

“Şu halde ruh ölümsüzdür.”

“Ruh ölümsüzdür.” (Platon, *Phaidon*, (105:10-106)

Platon'un *Phaidon*'undaki ruhun ölümsüzlüğüne dair bu ‘En Son Argüman’ı açıklayın ve değerlendirin. Bu argüman -eğer dayanıyorsa- Platon'un Formlar teorisine nasıl dayanıyor?

## 2. Aristoteles, *Ruh Üzerine*.

Gözün bir hayvan olduğunu varsayalım –görmek onun ruhu olurdu, çünkü görmek gözün işlevine karşılık gelen tözüdür ve göz basitçe görmenin maddesidir; görmek olmadığında göz artık göz değildir, sadece adı vardır – bir heykelin veya resimdeki bir figürün gözünden farklı değildir.  
(Aristoteles, *On the Soul*, 412b: 15)

Bu benzetmenin Aristoteles'in ruh açıklaması için anlamını açıklayın. Aristoteles'in ruh açıklaması eğer ayrılıyorsa, Platon'un ruh açıklamasından nasıl ayrılıyor?

## 3. Aristoteles, *Nikomakhos'a Etik*.

Mutluluğun en iyi şey olduğunu söylemede bir anlaşma varmış gibi görünmektedir, ama bundan öte onun daha açık olarak ne olduğunu söylenmesi arzu edilmektedir. Belki insanın işlevinin ne olduğunu kavrarsak, bu gerçekleşebilir. Çünkü nasıl bir flütçünün, bir heykeltıraşın ve her ustanın, genellikle de bir işi ve yaptığı olanların iyi olması, onların işleviyle alakalı görünüyorsa, insan için de aynen böyle düşünülebilir onun bir işlevi varsa tabii ki. (1097b:23)

Aristoteles'in *Nikomakhos'a Etik*'inden bu “İşlev Argümanı”nı açıklayın ve değerlendirin. Bu parça neyi cevaplamaya çalışıyor? Parçayı ne kadar ikna edici buldunuz?

## 4. Descartes, *Birinci Meditasyon*.

Kim bilir kaç kere geceleyin uyurken, bunlara benzer olaylarla ikna olmuşumdur –burada sabahlığımla ateşin yanında oturduğumdan- oysa gerçekte yatağımda çıplak yatarken!... uyanıklığı uyuyor olmaktan ayırt edebilmemi sağlayacak kesin bir belirtinin olmadığını da çok açık görmekteyim. (Descartes, *Meditasyon I*)

Descartes'ın Rüya Argümanı'yla varmaya çalıştığı sonuç nedir? Argümanı kendi kelimelerinizle açıklayın. Sizce ne kadar başarılı?